

EUROCABLE d.o.o. u stečaju

10 000 Zagreb

Ilica 1 a

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
P R I M L J E N O

27-03-2018

poštom — neposredno  
u ..... primj. .... prilog  
pristojba .....

Na broj: St-638/15-98

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Predmet: očitovanje na podnesak vjerovnika

U gornjem predmetu vjerovnik EUROKABLE GROUP d.d., Zareb, Ilica 1 a uložio je u sudski spis podnesak od dana 27.11.2017. i podnesak od dana 21.12.2017.

Udovoljavajući rješenje suda stečajna upraviteljica se očituje kako slijedi:

U pogledu podneska od dana 27.11.2017. godine

Stečajna upraviteljica je pokrenula ovršne postupke sa ciljem osiguranja naplate i naplate tražbina društva u stečaju.

Ovo je poduzeto iz razloga što je stečajni upravitelj dužan je brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika ( čl. 89. stavak 1. t. 6. SZ ) te unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobrog gospodarstva stvari i prava dužnika koje ulaze u stečajnu masu ( članak 89. stavak 1. t. 9. SZ ).

Procjenu i prodaju udjela u društvu Projektgradnja d.o.o. stečajna upraviteljica je predložila u podnesku koji je upućen sudu, te nema razloga o tome dalje elaborirati.

U pogledu osporavanja tražbine vjerovnika u iznosu od 58.861.770,53 kn, mogu navesti da je tražbina osporena iz razloga što nikakva dokumentacije nije dostavljena već je vjerovnik dostavio sam izvode otvorenih stavaka. Nije točno da je dostavio Ugovore pa čak i pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 12. veljače 2015. poslovni broj Stpn 429/14 kojim je odobreno sklapanje stečajne nagodbe između vjerovnika i njegovih dužnika.

Vjerovnik je dužan doprinijeti dokumentaciju kojom dokazuje postojanje svoje tražbine.

Međutim, čak i da je vjerovnik dostavio dokumentaciju stečajni upravitelj je jednostavno ovlašten osporiti tražbinu.



U pogledu troškova možemo navesti da su troškovi su realni, troškovi odvjetnika su sačinjeni u skladu sa Odvjetničkom tarifom a troškovi Javnog bilježnika u skladu sa Javnobilježničkom tarifom.

Sačinjeni su upravo u obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja iz članka č 89. stavak 1. t. 6. SZ i članka 89. stavak 1. t. 9. SZ .

U pogledu podneska od dana 21.12.2017. godine

Podnesak od dana 21.12.2017. je jednostavno pravno netočan. Sud ne donosi rješenje o stupanju novog vjerovnika u stečajni postupak.

Nadalje skupština vjerovnika ne donosi odluku o smjeni stečajnog upravitelja. Skupština može imenovati novog stečajnog upravitelja ali sadašnjeg može razriješiti samo sud.

Slijedom rečenog možemo navesti kako su navodi iz oba podneska vjerovnika pravno neosnovani.

Stečajna upraviteljica nije trebala ničiju suglasnost za imenovanje punomoćnika.

Nadalje sve radnje i troškovi su u izvješćima koja su dostavljena u sudski spis.

Međutim, iz konteksta podnesaka koji je u spis dostavio novi vjerovnik koji je taj status stekao otkupom tražbina, vidljivo je da bi njemu bolje odgovarao drugi stečajni upravitelj.

Obzirom na ovu činjenicu, a ukoliko pravilno isčitavam namjeru vjerovnika Eurocable Group d.d, mogu navesti da se neću protiviti imenovanju novog stečajnog upravitelja.

S poštovanjem,

Mirjana Zuzija

Stečajna upraviteljica

